VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 136)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 242)**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 136)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 242)

13 czerwca 2018 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2575).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w MŚ, główny konserwator przyrody, **Aleksandra Szelągowska** dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Krystyna Magiera** naczelnik Wydziału Księgowości Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, **Piotr Słoka** przedstawiciel Krajowej Sekcji Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność", **Sławomir Izdebski** przewodniczący OPZZ Rolników i Organizacji Rolniczych, **Krzysztof Tołwiński** przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych, **Tomasz Cieślik** przedstawiciel Polskiego Związku Zawodowego Rolników.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska-Brzost**, **Bogusława Kram** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2575). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag, zatem uważam porządek dzienny za przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują.

Na poprzednim posiedzeniu w dniu 7 czerwca br. Komisje odbyły pierwsze czytanie projektu ustawy. Dziś przystępujemy do jego rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. na podstawie przeprowadzonej dyskusji wydaje mi się, że tytuł nie jest adekwatny do treści. Tytuł powinien brzmieć: „Projekt ustawy o zmianie ustawy o zakłóceniu systemu funkcjonowania polskich Lasów Państwowych". Ten projekt nie naprawia Prawa łowieckiego, które jest złe, ale równocześnie spowoduje destabilizację systemu funkcjonowania Lasów Państwowych, czyli państwowego gospodarstwa leśnego – Lasy Państwowe. Przeciwko takiej destabilizacji zebrano 3,5 mln podpisów w latach 2014-2015.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Chciałam zapytać, czy pan poseł jest przeciwko tej ustawie, bo za każdym razem pan ją blokuje? Czy pan poseł Szyszko jest przeciwko zaproponowanym zmianom ustawowym?

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Oczywiście. Ta ustawa jest bardzo szkodliwa. Mówiłem o tym na poprzednim spotkaniu. Mówił o tym również pan poseł Bąk.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tytułu?

Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozostawieniem obecnego brzmienia tytułu ustawy? (23) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję bardzo. Tytuł ustawy pozostał.

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest podpowiedź natury proceduralnej. Uważamy, że skoro nie ma żadnej poprawki do tytułu, to nie ma potrzeby glosowania. Sprawniej dla prac Komisji byłoby przeprowadzać głosowanie, tylko jeśli są poprawki. Jeśli do tytułu jest zgłoszona poprawka, to należy ją głosować. Jeśli nikt nic nie zgłasza, to można przejść do następnej jednostki redakcyjnej.

To jest oczywiście tylko propozycja ze strony Biura Legislacyjnego służąca usprawnieniu pracy. Cały tekst ustawy i tak zostanie na końcu przegłosowany wraz z przyjętymi poprawkami. Taką propozycję przedkładamy pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Wydawało mi się, że pan minister Szyszko zgłosił zmianę tytułu.

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przed zmianą nr 1 Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić drobną poprawkę o charakterze estetycznym. Ten projekt poprawia ustawę, którą przyjęliśmy w marcu br. Proponujemy, aby w art. 32a ust. 8 i 9 oznaczyć jako ust. 7 i 8, aby łatwiej było potem stworzyć tekst jednolity ustawy. To byłaby nowa zmiana, która byłaby przed zmianą nr 1, którą za chwilę rozpatrzymy. Ta poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny. Została skonsultowana z rządem jako zmiana, która nie powoduje żadnych konsekwencji merytorycznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę, że moje sugestie z poprzednich posiedzeń nie zostały wzięte pod uwagę przez wnioskodawców. W związku z tym chciałbym wnieść poprawki do projektu ustawy. Wszędzie tam, gdzie obecnie jest wpisany wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego, Klub Parlamentarny PO proponuje wpisanie izby rolniczej właściwej ze względu na miejsce wystąpienia szkody. Poprawka jest podpisana. Zaraz przekażę ją Biuru Legislacyjnemu.

Klub PO opowiada się za tym, aby rolnik był obecny podczas szacowania szkody. Taką zmianę państwu proponuję w art. 1. Będę miał jeszcze jedną poprawkę, ale do art. 2.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Została zgłoszona poprawka.

Ja również chciałem złożyć zestaw ośmiu poprawek. Dotyczą one tego, aby zamiast ośrodka doradztwa rolniczego agencją, która będzie szacowała szkody, była Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Z wielu źródeł otrzymujemy informacje, że są problemy kadrowe w ośrodkach doradztwa rolniczego.

Bardzo bym prosił państwa o ciszę.

Zwróciłem się do ministra rolnictwa z prośbą o informację dotyczącą stanu zatrudnienia w ośrodkach doradztwa rolniczego. Niestety, nie otrzymałem odpowiedzi. Domniemam, że występują poważne problemy kadrowe, skoro minister nie odpowiedział na pytanie. Dlatego prosiłbym Wysokie Komisje o poparcie poprawki.

Bardzo bym prosił o nierozmawianie.

Tym bardziej że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie będzie musiała wkrótce wykonywać wielu swoich dotychczasowych obowiązków, ponieważ mamy elektroniczną rejestrację wniosków o dopłaty bezpośrednie. To w znacznej mierze odciąży ARiMR. Będziemy mogli dać tym ludziom pracę.

Bardzo proszę.

Przewodniczący OPZZ Rolników i Organizacji Rolniczych Sławomir Izdebski:

W projekcie ustawy rolniczego OPZZ, który radykalnie zmienia gospodarkę łowiecką, od początku postulujemy, żeby szkody szacowała ARiMR, obligatoryjnie. Jest tzw. dział kontroli na miejscu. Skoro dział kontroli na miejscu szacuje straty po nawałnicach, przymrozkach, to dlaczego nie miałby szacować strat spowodowanych przez dziką zwierzynę.

Jak słusznie zauważył pan przewodniczący, został wprowadzony e-wniosek, zatem Agencja jest odciążona. Budżet państwa na tym nie ucierpi, bo urzędnik i tak zarabia pieniądze i nikomu nie robi łaski, że pojedzie w teren, żeby oszacować straty rolnika. Jeśli zdarzy się, że zabraknie pojazdu, rolnik chętnie podwiezie urzędnika na pole.

Jest pewien przelicznik dotyczący szacowania strat. Przy szacowaniu strat może być obecny myśliwy, rolnik, ale szacującym straty jest przedstawiciel ARiMR. Jego werdykt powinien być wiążący. Rozwiązanie zaproponowane w obecnym brzmieniu polegające na tym, że myśliwy może szacować stratę bez obecności urzędnika, spowoduje zaostrzenie konfliktu. Możemy myśliwemu i rolnikowi kupić rękawice bokserskie. Do tej pory bili się gołymi rękami, teraz będą przy użyciu rękawic.

To musi robić urzędnik. Są pewne przeliczniki. Jeśli strata wynosi u rolnika 10 tys., to dzierżawca obwodu ma wypłacić 10 tys. i nie ma dyskusji. Jeśli ktoś się nie zgadza, są sądy cywilne i może zwrócić się do sądu cywilnego z odwołaniem.

To jest bardzo dobra poprawka. Jako rolnicze OPZZ popieramy poprawkę pana przewodniczącego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan Tołwiński.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, środowiska rolnicze nie akceptują modelu, który jest przedstawiony, polegającego na tym, że stroną poszkodowaną w takiej konfiguracji zawsze pozostanie rolnik. To Skarb Państwa reprezentowany przez ministra środowiska jest właścicielem zwierzyny. To minister środowiska odpowiada za prawidłową gospodarkę łowiecką, która nie jest jakimś hobby, tylko normalną działalnością gospodarczą i wydzierżawia to Polskiemu Związkowi Łowieckiemu, czyli kołom łowieckim.

Dla nas rolników stroną nie są koła łowieckie, tylko Skarb Państwa. Zmiany w ustawie powinny zmierzać w tym kierunku, że moje roszczenie występuje w stosunku do właściciela, a nie dzierżawcy. Niech Skarb Państwa załatwia sobie te sprawy z dzierżawcą. Rolnik nie może być poszkodowany. Jest XXI wiek. Pańszczyzna się skończyła.

Chciałbym wskazać bezkosztową z punktu widzenia Skarbu Państwa możliwość szacowania tych szkół. Administracja Lasów Państwowych jako przedsiębiorstwo państwowe, leśnicy przeszkoleni, opłaceni z budżetu Lasów Państwowych wykonywaliby zadania w imieniu państwa. Państwo musi zrozumieć, że okres żerowania na rolnikach zakończył się.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Sekcji Pracowników Leśnictwa NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo. Rzadko jesteśmy zapraszani na posiedzenia komisji. To źle, bo leśnicy to z wykształcenia i z pasji ekolodzy. Wszystkie ustawy dotyczące środowiska, ochrony przyrody – a Prawo łowieckie jest taką ustawą – powinny być konsultowane z leśnikami. Przypomnę, że Lasy Państwowe to prawie 60% środowiska. Proszę potraktować to jako głos oddolny ludzi z lasu. To, co się dzieje w kwestii ochrony przyrody, to jest nie do przyjęcia.

Związek nie zgadza się z tym, żeby przedstawiać leśników jako szkodników. Nie jesteśmy żadnym państwem w państwie. Przedstawię fakty. Około 0,5 mld zł wydajemy na cele społeczne, kolejne 0,5 mld zł wydajemy w podatkach do Skarbu Państwa. Przypomnę posłom partii rządzącej, że kiedy byli w opozycji trzy lata temu, nazwali rozwiązanie, które wówczas wprowadzono, haraczem. Obecnie wpłacamy do budżetu 165 mln zł.

Nie chodzi o to, kto będzie szacował szkody, bo możemy wpisać choćby księdza proboszcza, lecz o to, żeby były pieniądze na odszkodowania. Rolnikom zależy na tym, żeby otrzymać odszkodowania. Nie ma ukrytych pieniędzy ani w Lasach Państwowych, ani w kołach łowieckich. Jeśli chcemy to zrobić uczciwie, cofnijmy się i przygotujmy dobry projekt ustawy – Prawo łowieckie. Stwórzmy fundusz. Leśnicy nie są przeciwni ani rolnikom, ani ekologom. Swoją ciężką pracą wypracowaliśmy taki model leśnictwa, że Polska może pochwalić się przyrodą i stanem lasów. Nie wiem, z jakiego powodu bez przerwy leśnicy, pracownicy Lasów Państwowych, ludzie wrażliwi, którzy często są samorządowcami, są w ten sposób traktowani. Dlaczego są ciągle atakowani i osłabia się Lasy Państwowe?

Powiem wprost. Bez Lasów Państwowych, bez rolnictwa nie ma ochrony przyrody i nie ma środowiska. Kolejne osłabianie finansowe Lasów Państwowych doprowadzi do tego, że padnie ochrona przyrody. Wspomnę, że na badania naukowe wydajemy prawie 65 mln zł, 50 mln zł wydajemy na parki narodowe, 100 mln zł wydaliśmy w zeszłym roku na wspólne inwestycje z gminami, powiatami. W tym roku mamy zaplanowane 120 mln zł.

W poprzedniej kadencji zadaliśmy pytanie, gdzie są pieniądze, które wpłaciliśmy w wysokości 165 mln zł. Na co zostały wydatkowane? Do dzisiaj nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Czy przypadkiem tych pieniędzy nie trzeba by przeznaczyć na obsługę odszkodowań z tytułu szkód łowieckich?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę kończyć.

Przedstawiciel NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Jestem samorządowcem i leśnikiem. Żyję wśród ludzi na wsi. Proszę państwa, takiego zamieszania, jakie zrobiliście Prawem łowieckim…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Już oddaję panu głos, tylko jest prośba, żeby mówić ciszej, bo komisje obradujące obok słyszą nas zamiast siebie.

Przedstawiciel NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Przepraszam bardzo, ale my jesteśmy z lasu, z puszczy. Ustawa – Prawo łowieckie wprowadziła bałagan. Ktoś nie miał wyobraźni, żeby zrobić sołtysa przewodniczącym zespołu. Wiadomo, że to jest niewypał.

Teraz jest kolejna przymiarka, która będzie niewypałem. Procedowana nowelizacja Prawa łowieckiego również jest niewypałem. Jestem z woj. świętokrzyskiego. Ośrodek doradztwa rolniczego jest jeden na całe województwo, a delegatura czy oddział jest jeden w powiecie. Urzędnik musi pokonać 100 km. To jest nierealne.

Jako leśnicy chcielibyśmy wiedzieć, ile to będzie kosztować. Czy ryczałt ma uwzględniać delegację i obiad pracownika? Ponadto wpisaliście państwo w ustawę, że obecność urzędnika nie jest konieczna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Prosiłbym o kończenie.

Przedstawiciel NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Jesteśmy rzadko zapraszani. Najwyżej drugi raz nas nie zaprosicie, jeśli powiemy coś nie tak. Proszę nam dać wypowiedzieć się do końca.

Panie przewodniczący, jako leśnicy naprawdę nie jesteśmy przeciwni odszkodowaniom dla rolników. Rozumiemy rolników. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że polska przyroda, polskie środowisko to nie tylko trzoda chlewna w oborach, to nie tylko plantacje kukurydzy na polach, ale także lasy, łąki, bagna i zwierzyna w lesie. To jest polska przyroda. Nie jest winą leśników, a nawet myśliwych, że nagle pojawiły się setki dzików w Polsce. Przyczyną jest to, że powstały miliony hektarów kukurydzy wysokobiałkowej, która wpłynęła negatywnie na rozrodczość dzika.

Jestem też myśliwym…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, ale teraz rozpoczęliśmy dyskusję ogólną, zupełnie nie na temat.

Szanowni państwo, prosiłbym o ciszę.

Przedstawiciel NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Panie przewodniczący, kończę. Później może pan mnie nie dopuszczać do głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Będę pana dopuszczał do głosu przy każdej zmianie, tylko prosiłbym krótko i na temat.

Przedstawiciel NSZZ „Solidarność" Piotr Słoka:

Nie jest winą myśliwych ani leśników, że pojawił się problem dzików. Rozumiem, że rolnicy uprawiają zboża i chcą mieć zyski, ale podejdźmy do tego racjonalnie. NSZZ Pracowników Leśnictwa jest przeciwny tej poprawce do ustawy. Jest ona szkodliwa dla całej ochrony przyrody, dla Lasów Państwowych.

Chciałbym poinformować posłów, że na ostatnim zjeździe delegatów Solidarności leśniczej podjęliśmy uchwałę, że wyrazimy sprzeciw, włącznie ze strajkiem, w trzech sprawach. Po pierwsze, przerzucenia na Lasy Państwowe całych kosztów szacowania szkód. Chcecie wmanewrować nas w to, żebyśmy skonfliktowali się ze społeczeństwem. Po drugie, zabrania sprzedaży Lasów Państwowych. Po trzecie, przekształcenia Lasów Państwowych. Jesteśmy przeciwni temu, żeby cały czas obciążać Lasy Państwowe zadaniami, do których nie zostały stworzone. W imieniu społeczeństwa prowadzimy gospodarkę leśną.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym panu odpowiedzieć, że poprawkę dotyczącą sołtysów złożyła pani poseł Anna Paluch. Co do zapraszania, są państwo zapraszani na każde posiedzenie. Proszę nie mówić, że ktoś państwa nie zaprasza. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest otwarta. Każdy może przyjść bez żadnych ograniczeń.

Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pewną wątpliwość dotyczącą zespołu szacującego szkody. Oczywiście akceptuję i popieram, żeby byli to przedstawiciele ośrodków doradztwa rolniczego, ale co będzie, jeśli ten przedstawiciel będzie myśliwym. Wtedy rolnicy mogą kwestionować ustalenia zespołu. Nie wiem, czy nie powinniśmy zapisać wyłączenia osób, które będą zainteresowane, albo ich niezależność będzie budziła wątpliwości jednej ze stron. W tym wypadku poszkodowanego rolnika. Nie powinniśmy wprowadzić jakiegoś zapisu, aby ten ewentualny problem rozwiązać?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Zawodowego Rolników RP „Solidarni" Tadeusz Cieślik:

Tadeusz Cieślik – Związek Zawodowy Rolników RP „Solidarni".

Proszę państwa, skoro konieczne są zmiany strukturalne w gospodarce łowieckiej, to konieczna jest nowa ustawa w tej materii, uwzględniająca dwie zasadnicze sprawy. Po pierwsze, prawo polowania dla właścicieli gruntów. Po drugie, powołanie podmiotów uprawnionych, które mogłyby prowadzić gospodarkę łowiecką.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam. Dyskusję ogólną już odbyliśmy. Teraz zostały zaproponowane dwa zestawy poprawek – przygotowany przez PO, który deleguje szacowanie na izby, a także przygotowany przez Kukiz'15, który wskazuje ARiMR. Dodam, że przy drugim rozwiązaniu nie byłoby dodatkowych kosztów dla Lasów Państwowych, bo Agencja ma pieniądze.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jako poseł chcę przypomnieć, że pierwsze czytanie już się odbyło, a teraz rozpatrujemy poprawki. Wszczynanie dyskusji po raz kolejny burzy proces legislacyjny. Oczywiście mogę odpowiadać po raz kolejny na te same pytanie, na które już odpowiadałem, dotyczące zmiany filozofii łowiectwa. Możemy na ten temat dyskutować, ale mamy konkretny projekt zmiany.

Każdy ma prawo złożyć stosowny projekt ustawy przebudowujący Prawo łowieckie całkowicie. Jesteśmy na określonym etapie. Pierwsze czytanie już się odbyło. Teraz dyskutujemy nad poprawkami. Nie będę odnosił się do wszystkich poruszonych spraw, bo na poprzednim posiedzeniu odbyła się dyskusja.

Co do konkretnych poprawek, wskazane są dwie drogi, inne niż w przedłożeniu projektu nowelizacji. Pierwszy podmiot to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Z punktu widzenia ministra środowiska nie ma to żadnego znaczenia. Pragnę tylko przypomnieć, że taka wersja została uzgodniona z ministrem rolnictwa. To minister rolnictwa nadzoruje ośrodki doradztwa rolniczego, jak i ARiMR. Uznano, że ośrodki doradztwa rolniczego będą to robić sprawniej, mają większe moce przerobowe. Pragnę uspokoić, że w każdej gminie jest przedstawiciel ośrodka doradztwa rolniczego. W powiecie są zespoły doradców. Oczywiście sama instytucja to jest wojewódzki ośrodek doradztwa rolniczego. Z tym wojewódzkim ośrodkiem będą podpisywane umowy. To wcale nie znaczy, że doradca siedzi w Warszawie, Kielcach czy gdziekolwiek indziej i wszyscy jadą 100 km do gminy.

Siły fachowe doradztwa są ponad wszelkie wątpliwości stosowne do wykorzystania. Zadania doradztwa są obecnie dużo mniejsze niż kiedyś. Konsultując to z ośrodkami doradztwa rolniczego, uzyskaliśmy informację, że one chętnie podejmą się tych zadań.

Jeśli chodzi o izby rolnicze, to mielibyśmy trochę powtórkę z sołtysów, ponieważ przedstawiciel izby rolniczej w gminie jest funkcją społeczną. Nie ma zawodowych przedstawicieli izb rolniczych. Ponadto pragnę podkreślić, że…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam pana ministra. Szanowni państwo, proszę o ciszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

W ustawie zapisana jest instytucja odwoławcza, która jest w formie nadleśnictwa i przedstawiciela izby rolniczej.

Poseł Artur Dunin (PO):

Który to jest artykuł ustawy?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Panie pośle, pan sobie znajdzie ten artykuł. Panie pośle, proszę pozwolić mi dokończyć. Jeśli pan nie potrafi czytać ustawy, to niech pan nie zabiera głosu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle, bardzo bym pana prosił, żeby nie przerywać panu ministrowi.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Art. 46d – „Właścicielowi lub posiadaczowi gruntów […] przysługuje odwołanie do nadleśniczego państwowego gospodarstwa…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jeszcze raz bardzo proszę o zgłaszanie się. Wszyscy mają prawo zabrać głos. Panie pośle, to nie jest sala plenarna. Siedzę blisko pana. Pan co chwilę się wyrywa. Tutaj zachowajmy powagę Komisji.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Odsyłam do lektury art. 46d. Pan poseł jest na tyle doświadczonym posłem, że powinien potrafić czytać ze zrozumieniem.

Ten artykuł mówi o metodzie odwoławczej, którą rozpatruje nadleśnictwo wspólnie z izbą rolniczą. To jest drugi argument przemawiający za tym, że izba rolnicza nie powinna być zaangażowana w pierwszym etapie szacowania szkód.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zwrócić panu ministrowi uwagę, że izby rolnicze są ciałem społecznych, ale w odniesieniu do sołtysów nie było mowy o tym, że dostaną rekompensatę za uczestnictwo w szacowaniu szkód. W przypadku ośrodków doradztwa rolniczego takie finanse są zapewnione. Istnieją możliwości szkolenia. Izby rolnicze byłyby zainteresowane tym, żeby jak najszybciej oszacować szkody.

Instytucja odwoławcza…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam panią przewodniczącą. Szanowni państwo, proszę o ciszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Udział w niej nie jest obligatoryjny, jest na wniosek. Udział izb rolniczych w szacowaniu jest równie dobry, jak udział ośrodków doradztwa rolniczego. Uważamy, że takie rozwiązanie jest właściwe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, warto zapoznać się z ustawą, jeśli wypełnia pan obowiązki ministra. Artykuł 46d, na który pan się powołał, jasno określa, do kogo się odwołuje i kto prowadzi odwołanie. Jest to państwowe gospodarstwo leśne – nadleśniczy. Przeczytam panu stosowny fragment: „Na pisemny wniosek członka zespołu może brac udział przedstawiciel właściwy ze względu na miejsce wystąpienia szkody izby rolniczej”. Może, ale na wniosek. Nie jest tak, że przedstawiciel izby rolniczej jest członkiem komisji odwoławczej.

Panie ministrze, proszę zapoznać się z ustawą i nie wprowadzać w błąd posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście na wniosek izb rolniczych dopisano do organu odwoławczego udział izby rolniczej nie obligatoryjny, tylko na wniosek członka zespołu. Członkami zespołu w wersji do tej pory obowiązującej byli: przedstawiciel koła łowieckiego, rolnik. Jeśli rolnik nie ma pewności, że jego odwołanie będzie właściwie rozpatrzone, na jego wniosek będzie występowała izba rolnicza. Interesy rolnika są chronione należycie. Kiedy w pierwotnym zespole uczestniczyłby przedstawiciel izby rolniczej i później

rolnik znów powoływałby izbę rolniczą, jako instytucję odwoławczą, nie byłoby to dobre rozwiązanie, choć oczywiście wszystko jest możliwe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Bartosik.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje. Dwa dni temu uczestniczyłem w dużym spotkaniu z izbami rolniczymi w swoim powiecie. Rolnicy akceptują ten pomysł, aby w komisji uczestniczyły ośrodki doradztwa rolniczego. Izby rolnicze same dystansują się od pomysłu, który przedstawia Platforma Obywatelska, ponieważ ufają doradcom z zespołów ośrodka doradztwa rolniczego. Nie jest prawdą, że to jest jedna osoba na powiat. Doradca jest przydzielony do każdej gminy. Każdą gminą się opiekuje. Są to opinie zainteresowanego środowiska. Rolnicy akceptują to rozwiązanie.

Chciałbym ze swej strony poprzeć ten wniosek, aby członkiem zespołu był przedstawiciel ośrodka doradztwa rolniczego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Szanowny panie, tam gdzie pan pójdzie, będą panu kadzić. Rolnicy są zainteresowani tym, że to właśnie osoby z izby rolniczej uczestniczyły w szacowaniu szkód. Są to przedstawiciele najbliżej rolnika. Rozmawiałem z przedstawicielem izby woj. łódzkiego. Dowiedziałem się, że jak najbardziej będą do dyspozycji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Przedstawiciel izb rolniczych na poprzednim posiedzeniu powiedział, że oczywiście przyjmą takie zadanie. Proszę swoich sugestii nie przedstawiać jako ogólnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo. W sprawie systemu szacowania i kwoty odszkodowań dyskutujemy już kilkanaście lat. Od 2016 r. przybrało to szczególnie intensywny charakter. Pomysł wprowadzony w 2016 r. nie był zbytnio trafiony. Pomysł dziś dyskutowany jest dobry. Czy szacunku dokonywać będzie ARiMR czy ośrodki doradztwa rolniczego, to dla rolników nie ma większego znaczenia. Rozmawiałem z wieloma rolnikami i myśliwymi, którzy chwalą pomysł, żeby szacunku szkód dokonywały ośrodki doradztwa rolniczego, ale przeciwstawiają się temu, żeby koszty ponosiły Lasy Państwowe. W przeszłości Lasy Państwowe były w trudnej sytuacji, ponieważ szacowały szkody i płaciły odszkodowania. Koła wówczas płaciły tylko 5%.

Pracownicy Lasów Państwowych zarabiali przeciętnie ok. 3-krotnie mniej niż urzędnicy gdziekolwiek indziej. Przez te wszystkie lata, przy odpowiednich zmianach organizacyjnych system organizacyjny Lasów Państwowych na tyle się poprawił, żeby obecnie realizować ustawę, którą przygotowywał poseł, późniejszy prezydent Lech Kaczyński – o ochronie dóbr narodowych, w tym o ochronie lasów. Próby osłabienia Lasów Państwowych podejmowane były wielokrotnie. Rozmawiałem m.in. z przedstawicielami ośrodków doradztwa rolniczego. Ośrodki nie zgadzają się na proponowane stawki. Szacowane koszty odszkodowań na poziomie 10-12 mln zł to mrzonka. Będzie to wielokrotnie więcej. Rolnicy pytają, co się stanie, kiedy osłabimy Lasy Państwowe na tyle, że nie będą miały pieniędzy na wypłatę odszkodowań.

Tworzymy kolejną biurokrację. Mamy podpisywać umowy pomiędzy Generalną Dyrekcją Lasów Państwowych a ośrodkami doradztwa rolniczego. Czy wypłaty odszko-

dowań nie powinny następować z budżetu ministra rolnictwa? Kolejne osłabianie Lasów Państwowych spowoduje, że w przyszłości Lasy przestaną być wypłacalne i wszyscy będziemy mieli z tego tytułu problemy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wolałbym, żeby pan obciążał swojego ministra, a nie ministra, którego nadzoruje Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowni państwo, zakończyliśmy dyskusję nad zmianą nr 1. Mamy dwa zestawy poprawek. Pierwszy przygotowany przez Platformę Obywatelską, który ceduje szacowanie odszkodowań z ośrodków doradztwa rolniczego na izby rolnicze.

Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest pytanie do zestawu Platformy Obywatelskiej. Czy konsekwencją tych poprawek powinno być też uchylenie art. 2 i 3? Skoro ośrodki doradztwa rolniczego zamieniamy na izby, wydaje się, że art. 2 i 3 nie są potrzebne. Chcemy prosić o potwierdzenie, czy art. 2 i 3 jako konsekwencja ewentualnego przyjęcia tej poprawki powinien być skreślony.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Będziemy zgłaszać poprawkę do tego artykułu dotyczącego wypłat dla osób, które szacują szkody. Proponujemy wykreślić art. 3 w całości.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie, dlaczego nie otrzymaliśmy poprawek, które przygotowała Platforma Obywatelska. W normalnych warunkach na posiedzeniu komisji wszyscy posłowie mają dostarczone poprawki, mogą je przeczytać i odnieść się do propozycji w głosowaniu. Macie taki standard w tej komisji rolnictwa, że nawet podstawowych rzeczy nam nie zapewniacie. To jest normalny zwyczaj, że poprawki są dostarczone w odpowiedniej liczbie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Nie dziękuję za ten głos, ale zwrócę uwagę, że jest to wspólne posiedzenie komisji rolnictwa i środowiska.

Bardzo proszę, pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka została złożona do Biura Legislacyjnego. Pani poseł, przez rok procedowała pani ustawę, która okazuje się trzeci raz bublem. Rzucała pani nam poprawki 3 minuty przed wejściem na salę. Bywało, że było to 60 poprawek. Pani ma czelność mówić o tym, że nie dostarczyliśmy na piśmie jednej poprawki, którą każdy rozumie. Są granice przyzwoitości. Przypomnę, ile poprawek zmieniających pani poprawki przyjmowaliśmy, przez co przyjęliśmy ustawę, którą teraz poprawiamy.

Zarzuca nam pani, że jesteśmy nieprzygotowani. Cały rok pani pracy był jednym wielkim chaosem i nieprzygotowaniem, czego konsekwencją jest przyjęte złe prawo, które musimy zmieniać. Trochę spokoju, dobrze?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie chcę wracać do praprzyczyn naszych aktywności, ale przypominam, że Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok 10 lipca 2014 r. Pani, jako wiceminister, miała półtora roku, żeby uregulować kwestie w Prawie łowieckim.

Te uwagi są po prostu nie na miejscu. Przy całej problematyczności spraw, nad którymi się pochylamy, należy wprowadzić przepisy, które uporządkują prawa i obowiązki wszystkich skonfliktowanych stron. Nie zdarzyła się taka sytuacja, żebyśmy procedowali jakiekolwiek poprawki bez dostarczenia ich posłom na piśmie. To jest właściwy standard pracy Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów popiera poprawki zgłoszone przez Platformę Obywatelską? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (2).

Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Proszę uznać to jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawek zgłoszonych przez KP Kukiz'15, który zamienia ośrodki doradztwa rolniczego na ARiMR. Kto z państwa posłów jest za takim rozwiązaniem? (2) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (9).

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały odrzucone. Zgłaszam wniosek mniejszości.

Zmiana nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego przedstawione są na piśmie poprawki o charakterze legislacyjnym do zmiany nr 1. Czy mogę teraz je przedstawić?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka polega na tym, aby zgodnie z przepisami ustawy stosować sformułowanie „dzierżawca albo zarządca obwodu łowieckiego" a nie „zarządca albo dzierżawca obwodu łowieckiego". Ta poprawka miałaby zastosowanie do wszystkich innych przepisów ustawy, jeśli Komisje przyjęłyby ją.

Druga poprawka ma również charakter legislacyjny. Chodzi o to, żeby zmianę nr 1 zapisać w ten sposób, aby dotyczyła tylko tych jednostek redakcyjnych, które się zmieniają. W związku z tym nie nadawalibyśmy brzmienia całemu ust. 2, tylko pkt 1 i 2, w których następuje zmiana, a także ust. 3.

Zmiana sformułowania „dzierżawca albo zarządca" dotyczyłaby całego projektu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Nie mam uwag dotyczących drugiej części. Racja jest oczywista. Co do kolejności wyrazów dzierżawca, zarządca, nie widzę różnic, ale jest jeśli występuje estetyczna różnica, jak to ujął pan mecenas, nie mamy nic przeciwko zmianie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

We wszystkich przepisach ustawy, poza art. 46, jest zmieniona kolejność. Dlatego chcemy konsekwentnie utrzymać tę kolejność. To nie ma żadnego znaczenia merytorycznego. Ewentualna poprawka Senatu mogłaby być zgłoszona w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Rozumiem, że poprawka legislacyjna została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 1? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Drobna uwaga o charakterze legislacyjnym. Proponujemy w art. 1 w pkt 2 w lit. a skreślić wyraz „jednak”. Tak samo w pkt 3, w lit. a , w ust. 4. Jest to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zgłosić uwagę do pkt 2, do lit. b. W tej literze nadaje się nowe brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia. Proszę zauważyć, że nowa redakcja wprowadzenia do wyliczenia zawiera dwie zmiany. Jedna to wskazanie podmiotu, który sporządza protokół, a druga polega na wykreśleniu wyrazu „niezwłocznie”. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie, czy wykreślenie wyrazu „niezwłocznie” jest zamierzone, czy jest to przeoczenie wnioskodawcy.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że brak wyrazu „niezwłocznie” nie przyczyni się do usprawnienia procesu określonego w projekcie. Pragnę zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem projektu jego celem jest usprawnienie procedury szacowania szkód.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jeśli pojawiają się obawy, że może to zakłócić proces szacowania szkód, nie ma przeszkód, żeby słowo „niezwłocznie” zostało przywrócone. Akceptujemy wniosek legislatorów.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W takim razie będziemy musieli przygotować poprawkę. To jest poprawka merytoryczna, nie legislacyjna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Poprawkę za chwilę przygotuje pan przewodniczący Telus.

Czy ktoś jest przeciwko poprawce przedstawionej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny zmianie nr 2 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego została przedstawiona na piśmie poprawka o charakterze legislacyjnym. Dotyczy lit. a i ust. 4. Proponujemy, aby słowa „informacji, o której mowa” zastąpić wyrazami „powiadomienie, o którym mowa”. W tym odesłaniu chodzi o literalne użycie wyrazu „powiadomienie” nie „informacja”. W celu zachowania spoistości przepisów ustawy proponujemy tę poprawkę o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do lit. b chciałbym zgłosić analogiczną uwagę, jak poprzednio, aby dodać wyraz „niezwłocznie". Argumentacja taka sama, jak przedstawiałem wcześniej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Proponuję, żeby to wpisać już w tej poprawce pierwszej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciwko poprawce Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwko zmianie nr 3 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Cały art. 1. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 1 z zaproponowanymi poprawkami? Nie widzę. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2 zmiana nr 1. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 1 w lit. b Biuro Legislacyjne ma propozycję skreślenia sformułowania „zgodnie z art. 46 i następnymi". Powinno to być zastąpione sformułowaniem „zgodnie z przepisami". Trudno wskazywać konkretne przepisy. Wydaje się, że bardziej ogólne sformułowanie będzie zgodne z intencją ustawodawcy. Jako konsekwencję skreślenia w tym przepisie należałoby także w art. 3 w pkt 1 i pkt 3 lit. b dokonać analogicznej zmiany.

Kolejna uwaga o charakterze legislacyjnym. Propozycja wykreślenia metryczki w lit. b w pkt 6, ponieważ została ona już użyta wcześniej w ustawie o lasach.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 1 w art. 2? Nie widzę. Zmiana nr 1 w art. 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym. We wstępie do pkt 2 powinno być napisane „w ust. 3a po pkt 1 dodaje się pkt 1a".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu zmiany nr 2 w art. 2 z zaproponowaną poprawką redakcyjną? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jak zapowiedziałem, zgłaszam dwie poprawki. Pierwsza polega na skreśleniu art. 3, ale w zamian KP PO proponuje dodanie art. 2a, który różni się od art. 3 tym, że zamiast wyrazów „o którym mowa w ust. 3 pkt 6" wprowadza się wyrazy „o którym mowa w ust. 3 pkt 5c".

Takie poprawki państwu przedkładam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tych poprawek? Nie ma.

Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jeśli chodzi o zmianę pkt 6 w funduszu leśnym na pkt 5c, byłoby to inne źródło finansowania.

Może pani odpowie.

Naczelnik Wydziału Księgowości Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Krystyna Magiera:

Jeśli chodzi o dopisanie pkt 5c zamiast pkt 6, chciałam powiedzieć, że w pkt 5c mamy do czynienia z finansowaniem parków narodowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie pośle, to naprawdę nie jest sala plenarna. Odbywa się posiedzenie Komisji. Trzeba mówić do mikrofonu. Proszę, dajmy pani skończyć.

Naczelnik wydziału DGLP Krystyna Magiera:

W art. 58 ust. 3 pkt 6 chodzi o zwrot zryczałtowanych kosztów udziału przedstawicieli wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego w szacowaniu szkód łowieckich, natomiast w art. 2 pkt 1a uchyla się pkt 4 dotyczący parków narodowych. Parki narodowe w obecnym stanie prawnym są finansowane z puli funduszu leśnego dotyczącej innych własności. Przepis brzmi: „Środki funduszu leśnego, o których mowa w art. 57 ust. 2, przeznacza się na". To jest pula funduszu leśnego dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa.

Zmiana, którą proponuje projekt, wskazuje to samo źródło finansowania. Różnica jest taka, że użyte jest sformułowanie „mogą być przeznaczone na". Źródło finansowania jest to samo, tylko obowiązek jest inny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Szanowni państwo, nie będę wam czytał ustawy paragrafu za paragrafem. Przejrzyjcie sobie i dopiero potem zabierajcie głos. Samo odwołanie do źródła finansowania jest takie samo, czyli art. 57 ust. 2. Państwo chcecie zabrać środki z puli przeznaczonej na parki narodowe, a my tego nie chcemy. Chcemy odwołania do z art. 58 ust. 3 pkt 5c, który przewiduje środki na szkolenia odnośnie do strat łowieckich. Uważamy, że z tej puli środki powinny być wypłacane. Państwo wolicie, żeby były to pieniądze dla ośrodków doradztwa rolniczego. My opowiadamy się za tym, aby były one dla izb rolniczych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani poseł Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Prosiłabym, żeby pani księgowa zechciała mi wytłumaczyć pewną kwestię. Państwo twierdzicie, że ta zmiana nie może nastąpić, ponieważ będzie inne źródło finansowania. Pkt 6 odnosi się do wyłączeń z użytkowania leśnego. Chodzi głównie o lasy prywatne. Punkt 5c przewiduje inne finansowanie. Proszę o wyjaśnienie, z jakich środków przewidziane jest finansowanie w pkt 5c.

Naczelnik wydziału DGLP Krystyna Magiera:

Punkt 5c finansowany jest z tego samego źródła jak pkt 6. Punkt 5c art. 58 finansowany jest ze środków funduszu leśnego Lasów Państwowych. W pkt 5c chodzi o organizację szkoleń w zakresie szacowania szkód łowieckich. Te wydatki w obecnym stanie prawnym są finansowane z funduszu leśnego w części Lasów Państwowych. Punkt pojawiający się w art. 2 ust. 1 pkt b projektu ustawy zawiera sformułowanie „zwrot zryczałtowanych kosztów udziału przedstawicieli wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego w szacowaniu szkód łowieckich". Jest to finansowane z puli funduszu leśnego, ale w części dotyczącej innych własności.

To oznacza, że możemy fundusz leśny tak uporządkować, że są tam dwie pule. Jedna pula dotyczy funduszu Lasów Państwowych, druga – innych własności. Fundusz innych własności jest zasilany z należności, kar i opłat związanych z wyłączeniem produkcji gruntów leśnych z tytułu przedwczesnego wyrębu drzewostanu na podstawie przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Oba te tytuły muszą być związane z wyłączeniem z produkcji lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz lasów znajdujących się w użytkowaniu wieczystym parków narodowych.

Takie jest źródło środków w tej puli.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Skupiamy się na źródle finansowania, natomiast źródło finansowania nie jest istotne. W tym przypadku oba są w porządku. Istotne jest, jaka była intencja. Z tego źródła, które jest wskazane w projekcie poselskim, finansowane są również parki narodowe. Intencją było to, aby Lasy Państwowe, jeśli wydadzą środki finansowe na szacowanie szkód łowieckich, mogły o tyle mniej środków wydatkować na parki narodowe. Ciężar finansowania parków narodowych zostanie zrekompensowany z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Taka była intencja.

To źródło jest potrzebne po to, żeby mniejsza kwota skierowana na parki narodowe była zrekompensowana parkom narodowym z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeśli dobrze zrozumiałam, jest to przewrotna konstrukcja, zgodnie z którą zapłacą Lasy Państwowe, ale tak naprawdę dostaną pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, tylko nie wprost, a poprzez finansowanie parków narodowych.

Pani poseł, przeszkadza mi pani.

Jeśli wyłączymy parki narodowe z tego funduszu, możemy wyrównać te braki…

Pani poseł, czy mogę dokończyć zdanie? Bardzo proszę.

Czy państwo dlatego chcą zawrzeć przepis dotyczący pkt 6, a nie pkt 5c, gdyż w przeciwnym wypadku Lasy Państwowe nie mogłyby uzyskać rekompensaty za koszty, które poniosą?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Dokładnie tak. Z tego punktu finansowane są parki narodowe. Jeśli na parki narodowe w ramach tego punktu wydatkujemy 50 mln zł, a na szacowanie szkód łowieckich Lasy Państwowe przeznaczą z tego samego punktu 10 mln zł, to parki narodowe nie otrzymają 50 mln zł, tylko 40 mln zł. Ta różnica dla parków narodowych zostanie sfinansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo takie źródło jest możliwe. Lasy Państwowe w sposób dobrowolny dofinansowują parki narodowe.

Czy Lasy Państwowe dofinansują parki narodowe w kwocie 50 mln zł, czy 40 mln zł, dla parków nie będzie to miało znaczenia, bo dostaną większe środki finansowe z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Dla Lasów Państwowych będzie to też bez znaczenia finansowego, bo kwota użyta na szacowanie szkód łowieckich, zostanie odliczona od finansowania parków.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Panie ministrze, jednego nie rozumiem. Jestem posłem opozycji, ale proszę mi powiedzieć, czego nie rozumie pan poseł Szyszko, który twierdzi, podobnie jak leśnicy, że to zniszczy Lasy Państwowe. W czym tkwi problem? Leśnicy mówią, że załamiemy całą gospodarkę leśną, zabierając pieniądze. Ja stawiam tezę, że załamiemy gospodarkę finansową parków narodowych. Apeluję o to, żeby pilnować finansowania parków narodowych. Jeśli Lasy Państwowe dobrowolnie dofinansowywały parki, a wprowadzamy, jak widać na tej sali, atmosferę walki, to nie wróży dobrze parkom narodowym. Jeśli to ma zaburzyć finansowanie parków narodowych, to chciałabym usłyszeć od pana ministra zapewnienie, że tak się nie stanie.

Jaką mamy gwarancję, że parki narodowe otrzymają taką samą pulę pieniędzy, skoro Lasy Państwowe uważają, że pan niszczy ich gospodarkę finansową?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Proszę bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Myślę, że po tych wyjaśnieniach przedstawiciele Lasów Państwowych powinni być całkowicie uspokojeni. Będę wyjaśniał, że Lasy Państwowe na tej operacji nie stracą ani złotówki. Parki narodowe otrzymają mniej środków z Lasów Państwowych, ale więcej z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Oczywiście wydatek poniesie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Tam będzie źródło finansowania. Jeśli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, to zgodnie z projektowanymi ustawami, które uszczelnią system gospodarki odpadami, wpływy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska zwiększą się. Skala środków finansowych na szacowanie szkód łowieckich jest nieporównywalnie mała z tym, czego spodziewamy się po uszczelnieniu systemu gospodarki odpadami. To finansowanie będzie naprawdę bezpieczne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Pan poseł.

Poseł Bogusław Sonik (PO):
Mam pytanie do pana ministra. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska to jest jednak osobny podmiot, uzależniony od ministra środowiska, ale mający swoją radę nadzorczą. Czy ustawa będzie podstawą do automatycznego przepływu pieniędzy? Jak Narodowy Fundusz będzie podejmował tę decyzję? Na podstawie ustawy?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska obecnie również finansuje parki narodowe. Skoro parki narodowe na jakieś cele nie uzyskają środków finansowych z Lasów Państwowych, to będą mogły uzyskać większe finansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Taka jest procedura. Natomiast z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska nie można finansować szacowania szkód łowieckich.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Ostatecznie zmniejszamy ilość środków na ochronę środowiska. Z pieniędzy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który ma służyć ochronie środowiska, finansujemy wypłatę odszkodowań dla szacowania. Lasy państwowe będą płaciły, ale wcześniej to Lasy Państwowe utrzymywały parki. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska przeznaczał pieniądze na inne cele prośrodowiskowe. Teraz będzie przeznaczał na parki tylko dlatego, żebyśmy mogli wypłacić odszkodowania.

Czy nie można by wprost finansować szacowania szkód?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Bardzo proszę państwa o ciszę. Szanowni państwo, pan minister ma głos.

Pani poseł Anno Paluch, bardzo bym prosił. Dyscyplinuję panią, bo pani krzyczy.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Panie pośle, nie zdyscyplinował pan ani jednym słowem posła Dunina, który przerywał wypowiedź ministra, a mnie nie pozwoli pan wyjaśnić koledze Sonikowi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Musiała pani nie słuchać. Udało się jednak zdyscyplinować pana posła. Prosiłbym nie przerywać.
Bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Dziękuję bardzo. Na początku dyskusji padło zdanie, że gospodarka łowiecka, lasy, wszystko służy ochronie środowiska. Jest to nasza wspólna kieszeń. Nie dzielny włosa na czworo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że poprawki dotyczą art. 2a, czyli powinny być zgłoszone dopiero po rozpatrzeniu art. 2. Został nam jeszcze do rozpatrzenia pkt 3 w art. 2. Została zgłoszona poprawka przez pana posła. Powinniśmy przed głosowaniem tych poprawek rozpatrzyć pkt 3 i poprawki zgłoszone przez pana posła i przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Do art. 2 w zmianie nr 3 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:
„Minister właściwy do spraw środowiska w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi określi w drodze rozporządzenia…”. Dalej bez zmian.
Chodzi o to, że dopisujemy ministra rolnictwa. Otrzymaliście państwo poprawkę na piśmie. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Przepraszam bardzo, ale wkradło się jakieś zamieszanie. Jeszcze nie doszliśmy do zmiany nr 3. Po zmianie nr 2 mamy złożoną poprawkę Platformy Obywatelskiej.

Poseł Artur Dunin (PO):
Pan przewodniczący skończył procedowanie art. 2.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Nie.

Poseł Artur Dunin (PO):
W takim razie przepraszam. Wyrwałem się przed szereg.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Mamy poprawkę zgłoszoną przez pana posła. Teraz jest procedowana zmiana nr 3. W porządku.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Rozumiemy, że pkt 2, czyli zmiana nr 2 w art. 2 została przyjęta.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Teraz mamy zmianę nr 3 i poprawkę zaproponowaną przez pana posła.
Czy rząd ma uwagi?

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:
Powinny być wyrazy „minister właściwy do spraw rolnictwa i rozwoju wsi”, a nie „minister właściwy do spraw rozwoju wsi”.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6).

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Teraz zmiana nr 3. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do zmiany nr 3. Także do przyjętej poprawki są zmiany o charakterze legislacyjnym i uwagi.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Do pkt 3, do upoważnienia ustawowego, chciałbym zgłosić dwie uwagi. Pierwsza jest redakcyjna. Proponuję, aby wyrazy „ryczałtu, o którym mowa" zastąpić wyrazami „zryczałtowanych kosztów, o których mowa". Ta zmiana ma na celu ujednolicenie terminologii przyjętej w ust. 6, o którym wspomniałem, oraz przepisu pkt 6 z art. 2 pkt 1 lit. b. W punkcie b mowa jest o zwrocie zryczałtowanych kosztów, a nie o ryczałcie.

Druga uwaga ma charakter systemowy. Zdaję sobie sprawę, że teraz nie będzie mogła być uwzględniona. Proszę zauważyć, że upoważnienie ustawowe zawarte w pkt 3, które stanowi, że minister właściwy do spraw środowiska określi wysokość ryczałtu, mając na względzie zakres czynności podejmowanych w ramach udziału w szacowaniu szkód oraz sposobie ich realizacji, wskazuje na to, że regulacje dotyczące szacowania zostały rozproszone w kilku ustawach, dokładnie w trzech. To upoważnienie bardzo podkreśla ten fakt, bowiem wskazuje na zakres czynności podejmowanych w ramach udziału w szacowaniu szkód. Zakres tych czynności nie jest określony w ustawie o lasach, gdzie umieszczono upoważnienie, tylko w ustawie – Prawo łowieckie, w art. 46a, 46c oraz w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 49 Prawa łowieckiego.

To znaczy, że jest pewien problem legislacyjny. Akt wykonawczy powinien wykonywać ustawę, w której zostało określone upoważnienie. W tym przypadku upoważnienie zostało określone w ustawie o lasach, a wytyczne do tego upoważnienia odsyłają nas do innej ustawy – Prawo łowieckie.

Ze względów legislacyjnych cała problematyka dotycząca szacowania szkód powinna być ujęta w jednej ustawie. Powinna to być ustawa – Prawo łowieckie, w której już teraz są umieszczone podstawowe przepisy dotyczące szacowania szkód.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na §2 zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swojego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny. Moim zdaniem finansowanie szacowania szkód jest istotnym fragmentem szacowania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Można by się z tym zgodzić, ale gdyby przepis został wpisany tylko do ustawy Prawo łowieckie, brakowałoby źródła finansowania, które powinno być w ustawie o lasach. Istotnym elementem jest zmiana ustawy o doradztwie, ponieważ pojawia się zadanie doradztwa i możliwość pozyskiwania środków finansowych w zakresie doradztwa. Zapisanie tego upoważnienia tylko w ustawie Prawo łowieckie nie dawałoby źródeł finansowania i narzędzi do przyjmowania tych środków. Być może pod względem techniki legislacyjnej nie jest to rozwiązanie doskonałe, ale w praktyce nie bardzo widzę innego sposobu rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Zgadzam się, że dzisiaj byłoby bardzo trudno zrealizować postulaty, które przedstawiłem. Mam nadzieję, że będą mogły być wykorzystane w przyszłości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania zmiany nr 3. Czy ktoś jest przeciwny brzmieniu zmiany nr 3 z zaproponowaną poprawką legislacyjną i z poprawką pana posła? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do przyjęcia całości art. 2. Czy ktoś jest przeciwko takiemu brzmieniu art. 2 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Teraz poprawka po art. 2. Bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Zostały zgłoszone dwie poprawki. Jedna dotyczy zmiany miejsca finansowania, a druga wykreślenia art. 3.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Jesteśmy przeciwko tej poprawce. Poprzednio składałem wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za zgłoszoną poprawką? (6) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Art. 3 zmiana nr 1. Czy są uwagi?

Poseł Artur Dunin (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący. Proszę potraktować te dwie poprawki zgłoszone przez PO jako wnioski mniejszości.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Oczywiście. Rozpatrujemy zmianę nr 1 w art. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy, aby w art. 3, we wprowadzeniu do wyliczenia użyć sformułowania „wprowadza się następujące zmiany", ponieważ dotyczy on poszczególnych artykułów. W lit. a, we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy sformułowanie poprawne legislacyjnie: „w ust. 1 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania zmiany nr 1 w art. 3. Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu zmiany nr 1 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Z uwagi na nieprzyjęcie poprawki PO nie wyrażam zgody na przyjęcie zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący. Rozumiem, że to jest poprawka polegająca na wykreśleniu lit. b albo któregoś ustępu. Poprawka powinna być zgłoszona na piśmie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Nie. Pan przewodniczący zapytał, czy ktoś jest przeciwny zmianie nr 2. Wnoszę o przegłosowanie tej zmiany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto jest za aktualnym brzmieniem zmiany nr 2? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0).

Zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 3 w lit. a w pkt 4 proponujemy podobną zmianę, jak w art. 2 w pkt 3. Proponujemy, aby wyrazy „cel, o którym" zastąpić wyrazami „zwrot zryczałtowanych kosztów, o których". Chodzi o to, żeby posłużyć się sformułowaniem, do którego odsyła ta jednostka redakcyjna. Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł ma pytanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Proszę powiedzieć, dlaczego w poprzednim przedłożeniu cedowaliśmy ten obowiązek na sołtysów, bez finansowania i nie obciążaliśmy funduszu leśnego, a teraz obciążamy fundusz leśny, co stanowi niebezpieczeństwo dla parków narodowych? Musimy dodatkowo finansować ośrodki doradztwa rolniczego z funduszu leśnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Takie było uzgodnienie z ministrem rolnictwa i ośrodkami doradztwa rolniczego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli minister rolnictwa wskazał fundusz leśny jako źródło finansowania ośrodków doradztwa rolniczego.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Minister rolnictwa wskazał ośrodki doradztwa rolniczego do szacowania szkód łowieckich.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne nie zdążyło zgłosić jeszcze jednej uwagi do lit. b. W art. 3, w pkt 3, w lit. b proponujemy dookreślić, kto zawiera umowę. Wyrazy „są przekazywane jednostkom doradztwa rolniczego na podstawie umów zawartych" zastąpilibyśmy wyrazami „przekazuje się jednostce doradztwa rolniczego na podstawie umowy zawartej przez dyrektora jednostki doradztwa rolniczego".

Wydaje się, że ta zmiana o charakterze prawno-legislacyjnym spowodowałaby, że nie byłaby potrzebna interpretacja, kto zawiera tę umowę.

Poprosimy ministerstwo o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Drobna uwaga do przepisu 3b. Proszę zauważyć, że przepis ten kończy się sformułowaniem: „i są przeznaczane na zwiększenie funduszu wynagrodzeń jednostki". W ustawie zmienianej nie ma mowy o funduszu wynagrodzeń jednostki. Prosiłbym wnioskodawcę o wskazanie, o jaki fundusz chodzi. Czy on zostanie dopiero utworzony?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Pani dyrektor z MRiRW.

Dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Zgodnie z ustawą jednostki z osobowością prawną tworzą plan finansowy. W planie finansowym jest pozycja – fundusz wynagrodzeń. Nie jest to odrębny fundusz w rozumieniu funduszy, tylko pozycja w planie finansowym, z której są wypłacane wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania. Czy ktoś jest przeciwko zmianie nr 3 wraz z poprawką? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu całego art. 3 wraz z wprowadzonymi poprawkami?

Kto jest za aktualnym brzmieniem art. 3 wraz z poprawkami? (13) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (2).

Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny brzmieniu art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 5 wskazano, ze ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Proszę zauważyć, że zgodnie z art. 1 pkt 4 projektu przedstawiciele wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego będą podlegać szkoleniu. Powstaje pytanie, czy okres 14-dniowy vacatio legis zapewni zrealizowanie przepisów ustawy?

Określenie stosownego okresu vacatio legis należy do zasad prawidłowej legislacji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Jest to zasadne pytanie.

Pan minister.

Minister środowiska Henryk Kowalczyk:

Lasy Państwowe prowadzą już szkolenia dla nadleśniczych izb rolniczych, czyli instytucji odwoławczej. Po uchwaleniu ustawy jeszcze jest czas na podpis prezydenta. Te szkolenia odbędą się, gdyż będą organizowane już wcześniej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Skoro przeprowadzone są szkolenia w izbach rolniczych, to mamy gotowych ludzi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu art. 5? Nie widzę. Art. 5 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu całego projektu ustawy wraz z wprowadzonymi poprawkami? Nie widzę. Ustawa została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Robert Telus (PiS):

Proponuję przewodniczącego Gwiazdowskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wyraża pan zgodę? Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwny powierzeniu funkcji sprawozdawcy panu posłowi? Nie ma sprzeciwu. Komisje wybrały sprawozdawcę.

Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy prace. Protokół będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach Komisji. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.